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1. **УВОД**

Савет за борбу против корупције је 2012. и 2017. године урадио извештаје о пољопривредном земљишту у Републици Србији и доставио их Влади на разматрање. У оба извештаја предмет анализе била је власничка структура пољопривредног земљишта, пре и након приватизације пољопривредних предузећа и комбината, као и сам начин њихове приватизације.

Наиме, у Извештају Савета из 2012. године детаљно је образложено како је Агенција за приватизацију вршила приватизацију пољопривредних предузећа и комбината, без претходног разграничења шта чини друштвени капитал субјекта приватизације. Ту се пре свега мисли на имовину која се односи на земљиште, обзиром да су субјекти приватизације имали земљиште у задружној, друштвеној и државној својини. Земљиште у државној и задружној својини није могло бити предмет продаје јер има своје титуларе, док је земљиште у друштвеној својини морало бити процењено по тржишној вредности, чиме би цена друштвеног капитала субјекта који се приватизује била значајно већа у односу на цену која је била почетна и у којој друштвена својина земљишта није била процењена. Купци друштвеног капитала приватизованих предузећа и комбината, након приватизације у катастрима непокретности мењали су облик својине пољопривредног земљишта из друштвене у приватну уз једини доказ, а то је потврда Агенције за приватизацију да су извршили уговор о приватизацији.

Законом о претварању друштвене својине на пољопривредном земљишту у друге облике својине („Сл.гласник РС“ бр.49/92, 54/96 и 62/2006 - др. закон) и Упутством о начину и поступку утврђивања и евидентирања пољопривредног земљишта у друштвеној својини које користе правна лица („Сл.гласник РС“ бр.21/94 ) била је прописана обавеза правних лица, да изврше попис и евиденцију пољопривредног земљишта које користе и да изврше одговарајуће промене у јавним књигама о евиденцији непокретности до 31.12.1997. године, на посебним обрасцима које са комплетном документацијом о правном основу коришћења земљишта достављају Републичком геодетском заводу. Служба за катастар непокретности која је вршила проверу и оверу чињеница наведених у обрасцу имала је обавезу да по службеној дужности узме у поступак провођење насталих промена на непокретностима и достави Министарству пољопривреде податке о својини над земљиштем.

Чланом 6. став 3. Закона о претварању друштвене својине у друге облике својине прописано је да предузеће не може вршити претварање друштвеног капитала у друге облике својине пре него што изврши попис пољопривредног земљишта у друштвеној и државној својини и одговарајуће промене у земљишним, односно другим јавним књигама о евиденцији непокретности.

Агенција за приватизацију, пре спровођења поступка приватизације, морала је да поседује потврду Министарства пољопривреде о завршеном попису и евиденцији земљишта. Чланом 3. став 6. Закона о приватизацији („Сл.гласник РС“ бр.123/2007) прописано је да предмет приватизације не могу бити природна богатства и добра у општој употреби, као добра од општег интереса, које је и у складу са чл.1. Закона о пољопривредном земљишту („Сл.гласник РС“ бр.49/92).

 Тадашње Министарство пољопривреде и заштите животне средине -Управа за пољопривредно земљиште, изјашњавајући се у вези садржаја Извештаја о државном и задружном земљишту у поступку приватизације, који је Савет поднео Влади Републике Србије 06.11.2012. године, навела је да ново правно лице (купац) може бити само корисник пољопривредног земљишта које је у друштвеној својини, из разлога што је правни предходник био само корисник тог пољопривредног земљишта у друштвеној својини. Приликом приватизације врши се пренос права коришћења на пољопривредном земљишту у друштвеној својини, а пољопривредно земљиште у државној својини се не може отуђивати у складу са чл. 72 Закона.

По општем правном правилу купци не могу да стекну веће право него што је њихов правни предходник имао, значи не може након извршене приватизације правно лице постати власник пољопривредног земљишта које је у друштвеној својини, већ само корисник.

Министарсто је даље навело да је мишљења да је једино могуће да тачне податке о начину кретања пољопривредног земљишта преиспита надлежна служба за вођење јавне евиденције о непокретностима за период пре и после приватизације, у сарадњи са Агенцијом за приватизацију. **С тим у вези, Управа је обавестила Савет да ће упутити захтев Агенцији за приватизацију да достави Републичком геодетском заводу све неопходне податке ради преиспитивања основа промене катастарског стања на пољопривредном земљишту након приватизације.**

Савет ни након десет година нема повратну информацију од Министарства да ли се и када обратило Агенцији за приватизацију и Републичком геодетском заводу и какав је одговор добило од наведених институција.

Најновије обраћање Савета у 2017. и 2021. години Републичком геодетском заводу, Министарству пољопривреде - Управи за пољопривредно земљиште и Министарству привреде, није имало за резултат утврђивање правог стања у својинским односима на земљишту након приватизације, јер су институције тврдиле да податке не поседују или су их проглашавале пословном тајном.

Недостављање података о површини и својини на пољопривредном земљишту, уз образложење да су тајни и да их институције не поседују, нису прихватљиви, већ упућују на закључак да њихова нетранспарентност ствара сумњу на корупцију и злоупотребе.

1. **ПРИВАТИЗАЦИЈА ПОЉОПРИВРЕДНИХ ПРЕДУЗЕЋА И КОМБИНАТА**

На основу напред изнетог јасно је да је Агенција за приватизацију пре спровођења поступка приватизације морала да поседује потврду Министарства пољопривреде о завршеном попису и евиденцији пољопривредног земљишта. Поседовање такве потврде подразумевало је да је статус својине на пољопривредном земљишту у пољопривредним предузећима и комбинатима разграничен на државну, друштвену и задружну. Ако је Агенција за приватизацију поседовала такву потврду Министарства о попису и разграничењу својине на земљишту и ако је поштовала све законске одредбе, које се односе на пољопривредно земљиште, поставља се питање како је могуће да се у катастру непокретности промени статус својине на земљишту, само на основу потврде коју издаје Агенција, да је купац измирио обавезе из купопродајног уговора, а то је продаја 70% друштвеног капитала. У понуђеној цени друштвеног капитала није била цена пољопривредног земљишта и њена вредност је била нула, док је процена вршена за зграде, опрему и др.

Савет је од Агенције за приватизацију 2012. године добио податке о називу приватизованих пољопривредних комбината и предузећа, називу купаца који су их купили, купопродајној цени, датуму и разлозима раскида уговора.

Од Републичког геодетског завода Савет је тражио податке о статусу својине над земљиштем приватизованих комбината и предузећа у три наврата, 2014., 2017. и 2021. године.

Републички геодетски завод је доставио Савету податке једино за 2014. годину, а на захтеве из 2017. и 2021. године није доставио одговоре и поред Решења Повереника, који налаже Републичком геодетском заводу његово извршење.

Савет је у Извештају који је доставио Влади Републике Србије 2017. године користио податке Републичког геодетског завода из 2014. године, а који се односе на статус својине на земљишту након приватизације пољопривредних предузећа и комбината. Подсећања ради, од података добијених од Агенције за приватизацију и Републичког геодетског завода Савет је сачинио четири табеле у којима су приказани називи приватизованих субјеката, датум и метод продаје, назив купца, купопродајна цена изражена у еврима, датум и разлог раскида уговора, статус својине на земљишту након приватизације, као и упоредни подаци о површини и статусу својине на земљишту након и пре приватизације.

На основу података које је тада Савету доставила Агенција за приватизацију, у периоду од 2002. до 2015. године, приватизовано је 148 пољопривредних предузећа и комбината. Уговорен приход од продаје 70% укупног друштвеног капитала за 141 приватизовано пољопривредно предузеће износио је 260 милиона евра, док за седам приватизованих субјеката Савет није имао податак о продајној цени. Највећи број закључених уговора о приватизацији пољопривредних предузећа и комбината имао је купац Миле Јерковић и са њим родбински повезана лица. Куповина друштвеног капитала је не само за тог купца, већ махом и за све остале купце, уговарана уз могућност плаћања купопродајне цене на вишегодишње рате. Имајући у виду, да по подацима Агенције 41 Купац није измирио обавезе из Уговора о приватизацији, Агенција је раскидала уговоре наводећи разлоге раскида, међу којима су: неодржавање континуитета производње, неплаћање рата за отплату купопродајне цене, непоштовање социјалног програма, неиспуњење обавеза по основу инвестиција, незаконито располагање имовином. Уговорена вредност друштвеног капитала за субјекте приватизације са којима је раскинут уговор износила је 116 милиона евра. Да ли су купци уплатили и у ком износу уговорену купопродајну цену капитала пре раскида уговора, Савет не поседује информацију. Из доступне документације може се закључити да је Агенција раскидала уговоре када су приватизовани субјекти потпуно девастирани, односно презадужени и када им је добар део имовине стављен под хипотеку, а често и незаконито отуђен. Колике су размере штете по том основу Савет је тада приказао на примеру неколико приватизованих субјеката (Бачка Сивац, Агробачка, Јадран Нова Гајдобра, Млади Борац Сонта). Наведени субјекти су били интересантни за анализу јер раскидом уговора о њиховој приватизацији са купцем Милетом Јерковићем били су предмет међудржавног аранжмана са арапском фирмом Ал Равафед.

Агенција за приватизацију продајом пољопривредних предузећа, омогућила је купцима да присвоје пољопривредно земљиште у друштвеном власништву, иако оно није могло бити предмет продаје, пре него што буде понуђено Министарству пољопривреде.

 Који су прави ефекти приватизације преко сто пољопривредних предузећа и комбината, изузимајући она код којих је раскинут уговор о приватизацији, јасно показује податак да је продајом 70% друштвеног капитала за њих остварена цена око 160 милиона евра. У ту цену по подацима Републичког геодетског завода укључено је и присвајање 75 хиљада хектара плодне земље у друштвеној и другим облицима својине, коју купци нису платили већ је књижили као приватну својину уз потврду Агенције. Условно прихватајући да је податак о површини од 75 хиљада хектара земљишта које је прешло у приватни посед тачан и да је тржишна вредност земљишта преко десет хиљада евра по хектару, јасно је да је само по том основу држава приватним субјектима поклонила преко милијарду евра.

Савет не може да утврди тачан износ, али има оправдану сумњу да је незаконито присвајање друштвеног и државног земљишта далеко веће, поредивши податке о укупном земљишту пре и након приватизације пољопривредних предузећа и комбината.

Наиме, на захтев Савета Републички геодетски завод је 2014. године доставио податке у укупној површини пољопривредног земљишта за 148 пољопривредних комбината који су били у поступку приватизације, чија је површина након приватизације износила 132.347 хектара. Државно земљиште је било у површини од 36.865 хектара, приватно 75.674 хектара или преко 57%, док је површина друштвеног износила само 8.647 хектара. Поред државног, приватног и друштвеног власништва, Републички геодетски завод је дао податак да око једанаест хиљада хектара има неопредељено власништво над земљиштем, које евидентира као мешовиту својину у површини од 7.650 хектара, као и земљиште од 3.511 хектара које евидентира као други облици својине.

Поредећи наведене површине, под условом да их је Републички геодетски завод тачно евидентирао, може се закључити да је након приватизације пољопривредних предузећа преко 65% пољопривредног земљишта на незаконит начин променило статус својине након приватизације, имајући у виду да пре приватизације у субјекту приватизације није постојала приватна својина на земљишту, већ искључиво државна и друштвена.

 На основу свих чињеница и законских решења која нису поштована Савет је Влади Републике Србије 2012. године дао следеће препоруке:

- да Управа за пољопривредно земљиште Министарства пољопривреде, трговине, шумарства и водопривреде, надлежна да предузима све мере у вези газдовања пољопривредним земљиштем, као добром од општег интереса, прибави од Републичког геодетског завода, служби за катастар одређених општина на којима се налазе непокретности, податке о променама катастарског стања на том земљишту након приватизације, као и о променама власника на државној и задружној својини;

- да утврди да ли су вршене укњижбе права својине на друштвеној и задружној својини на купце друштвеног капитала, на основу уговора о приватизацији и да ли је укњижбама промењен облик својине;

- да наложи да се исправе грешке уколико су на основу уговора о продаји друштвеног капитала извршене промене у власништву на друштвеној и задружној својини, односно регистрован промет пољопривредног земљишта и да се исте непокретноси врате у власништво титулара јавне и задружне својине;

- да Агенција за приватизацију пружи податке о приватизованим пољопривредним предузећима и комбинатима који су имали право коришћења пољопривредног земљишта у друштвеном и задружном власништву, као и доказ о томе на основу којих овлашћења је отуђила државно, друштвено и задружно земљиште, било да се ради о изричитим пуномоћјима или сагласностима титулара.

Након пет година од датих препорука Савет је 2017. године приступио изради новог Извештаја, како би се на основу веродостојне документације видело да ли се и колико променило стање у области власништва пољопривредног земљишта, имајући у виду о каквом се стратешком ресурсу Републике Србије ради.

У Извештају Савета из 2017. године утврђено је да надлежне институције ништа нису предузеле да се пољопривредно земљиште заштити од незаконитог отуђења. Наиме, почев од 2010. године од прве иницијативе Уставном суду до Извештаја о пољопривредном и задружном земљишту из 2012. године поднетом Влади Републике Србије за ту тему од надлежних није било одговора о било каквом поступању. Препоруке Савета из предходног Извештаја, као и иницијативе Уставном суду, нису имале за резултат враћање незаконито присвојене друштвене и државне имовине на земљишту у посед државе. Надлежна министарства и то: привреде, пољопривреде и грађевине, нису поступала у оквиру својих надлежности, већ су својим чињењем које се огледа у предлогу лоших закона и нечињењем у делу спровођења надзора над радом њима подређеним институцијама, допустила да се огромно друштвено и државно богатство поклања појединцима блиским власти. Прикривање правих података о површини и статусу својине на земљишту након приватизације, проглашавањем таквог податка државном тајном, јасно упућује на закључак да се штити приватни а не државни интерес.

У нејасним и нерашчишћеним имовинско - правним односима корисника земљишта, са стањем правосуђа у Републици Србији, незаконито коришћење имовине Републике Србије очито је постало трајно стање. То је очигледно на примеру само једног појединца у Извештају Савета из 2017. године, који је у поступку приватизације пољопривредних предузећа и комбината располагао са преко тридесет хиљада хектара најплодније војвођанске земље и другом имовином мереном неколико десетина милиона евра, а да за то држави није давао никакве гаранције ако не изврши купопродајни уговор. Тачније, те гаранције имале су за последицу стечај државних банака, јер су између осталог извлачењем новца из њих, финансиране приватне фирме Купца, а не субјекти приватизације. Са Купцем пољопривредних предузећа Агенција је раскинула уговор тек кад су девастирана и када је стављено земљиште под хипотеку, односно кад је добар део државног земљишта купац Миле Јерковић продао својим приватним фирмама по багателно ниским ценама. Такво поступање Купца нема за резултат правоснажну судску пресуду за незаконите поступке у приватизацији и штету која је нанета Републици Србији. Поред тога, не постоји доступна информација у Централном регистру, да ли и са колико акција и удела и даље располаже тај Купац након раскида уговора о приватизацији, као ни податак у Републичком геодетском заводу колико је државног и друштвеног земљишта и даље у поседу тог Купца.

У околностима тако нерашчишћених имовинско правних односа, Влада Републике Србије је потпуно нетранспарентно потписала међународни споразум са инопартнером о продаји и закупу имовине баш тих пољопривредних друштава, код којих је раскинут уговор о приватизацији са купцем Милом Јерковић.

Нетранспарентно поступање у закључењу међудржавног аранжмана значи, да није јасно како је баш тај инопартнер одабран, имајући у виду да том поступку није предходило јавно надметање, како страних тако и домаћих партнера. Такође, није познато на основу којих параметара је формирано заједничко привредно друштво, у коме Република Србија има учешће од 20%, па самим тим у том проценту и расподелу остварене добити. Савет је остао ускраћен за информацију колико је уплаћено у буџет Републике Србије по основу остварене добити коришћењем земљишта ВУ Моровић, проглашењем тог податка за пословну тајну од стране Министарства одбране. Иако Савет не располаже са свим подацима, очигледно је да судбина наведених пољопривредних друштава кроз оба поступка приватизације није сјајна. Први купац Миле Јерковић са члановима своје породице задужио је друштва, део земљишта продао, део ставио под хипотеку, изнео средства на своје приватне рачуне и направио дугове који се плаћају продајом преостале имовине. Из података које је тада доставило Савету друштво Бачка Сивац сва средства од продаје имовине која износе преко две милијарде динара потрошена су на измирење обавеза које је направио предходни купац Миле Јерковић. На жалост тим обавезама није крај јер Друштво има обавезу да их и даље измирује, а колике су коначне обавезе Савет нема информацију.

Шта је државни интерес у оквиру аранжмана са Ал Равафедом Савет није могао да процени због непотпуних података, али имајући у виду по којој је цени продата војвођанска земља, заливни систем и опрема, као и пореске обавезе које падају на терет продавца, као и цена закупа земљишта, државни интерес је врло упитан. Тим пре, што је у таквој цени земље учествовала и Република Србија у оквиру заједничког друштва, да је купопродајна цена финансирана кредитним средствима другог оснивача приватне арапске компаније и да заједничко друштво у прве две године не остварује добре резултате, напротив у првој години губитак од два милиона евра. Такође, подаци о добити по основу коришћења земљишта Војне управе Моровић, ако нису транспарентни, стварају сумњу да баш и нису у интересу Републике Србије. Поред примера приватизације који су наведени у Извештају, Савету су се обраћали и бројни запослени других пољопривредних предузећа, указујући да је поступак приватизације пратило низ незаконитости, пре свега да је приватизовано задружно земљиште, које није могло бити предмет приватизације. Тим поводом бројну документацију Савету су доставила пољопривредна друштва: Ратково, Фекетић, Змајево, Јединство Нова Гајдобра, Граничар Гаково, Зобнатица и др. Поред друштвеног власништва на пољопривредном земљишту остао је нетранспарентан податак који се односи на задружно земљиште.

Опредељење државе да улаже у новоформиране задруге, без јасних правила и процедура, а да проблеми из прошлости са старим задругама нису решени, не улива поверење да се том пројекту прилази из најозбиљнијих намера, већ да је и у овај сегмент укључена политика. Република Србија треба да подстиче развој пољопривреде јер је то стратешки интерес, међутим предуслов за то је да се у приоритету уреди катастар непокретности, односно имовинско правни односи. Поклањање најбољег државног и друштвеног пољопривредног земљишта без правног основа, чија се вредност мери милијардама евра има несагледиву штету, која се огледа у томе да та средства нису дошла у буџет Републике Србије и да је држава ималала директан губитак. Поред тога, отуђено државно земљиште на незаконит начин, више не може доносити добит по основу закупа. Због свега наведеног у Извештају Савета из 2017. године дате су нове препоруке Влади Републике Србије:

- да задужи Министарство привреде да достави Републичком геодетском заводу податке о свим пољопривредним друштвима која су била предмет приватизације, независно да ли је уговор о приватизацији реализован, раскинут или су у стечају;

- да Министарство грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре наложи Републичком геодетском заводу да у приоритету, а на основу података Министарства привреде, изврши проверу статуса својине на земљишту приватизованих друштава, како у катастарским књигама тако и физички на терену;

 - да Министарство грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре изврши надзор над радом Републичког геодетског завода и предложи мере за јачање капацитета Завода, како би се наведени посао успешно завршио у што краћем року;

 - да Републички геодетски завод податке о статусу својине на пољопривредном земљишту приватизованих друштава које добије у последњем премеру и евиденцији упореди са подацима пре приватизације и резултате анализе достави Министарству грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре, Министарству пољопривреде шумарства и водопривреде и Министарству привреде;

- да надлежна министарства предложе мере којима би се купцима који су право коришћења на пољопривредном земљишту књижили у право својине, право својине хитно укине;

- да Министарство привреде предложи законска решења на основу којих би купци друштвеног капитала, који није обухватао земљиште, извршили тржишну накнаду за земљиште куповином земљишта или плаћањем закупнине;

 - да се од тако добијених средстава омогући обештећење по основу реституције старим власницима, било да су у питању физичка лица или задруге;

 - да надлежне институције, (полиција и тужилаштво) покрену поступак против одговорних лица која противзаконито користе земљиште, а за поступке који су већ покренути, исте решавају у приоритету.

Имајући у виду да је и после два извештаја Савета и бројних препорука датих Влади Републике Србије, податак о структури власништва пољопривредног земљишта потпуно нетранспарентан, Савет је приступио изради и трећег извештаја са истом темом.

Тим поводом се обратио Републичком геодетском заводу, Министарству пољопривреде шумарства и водопривреде и Министарству одбране.

Све наведене институције су тражиле продужење рокова за доставу документације због обимности захтева Савета, да би неке након истека продужених рокова обавестили Савет да су подаци пословна тајна, или да немају никакву обавезу да их доставе, омаловажавајући рад Савета уз изражене претње.

Савет сматра да овакво понашање појединих институција блокира рад Савета, да се такве појаве дешавају дуги низ година са очито јединим циљем да се Савет угаси.

Поред тако отежаних околности у раду Савет неће одустати да се бави темама које су од виталног значаја за Републику Србију и да открива феномене системске корупције која разара ткиво сваког друштва.

Због тога ће обавештавати Владу Републике Србије не само о уоченим феноменима системске корупције, већ и о поступању државних институција, које треба да буду саборци у борби против корупције, а не њени опоненти.

1. **ПОСТУПАЊЕ РЕПУБЛИЧКОГ ГЕОДЕТСКОГ ЗАВОДА**

Савет је у својим извештајима истицао да јавност података о нepокретностима мора бити загарантована и доступна сваком правном и физичком лицу, независно од његовог правног интереса.

Нажалост, Савет нема позитивна искуства у комуникацији са државним органима, пре свега са Републичким геодетским заводом, имајући у виду да је на три захтева Савета за доставу документације из 2013. и 2014. године одговорио делимично, да би 2017. и 2021. године захтев Савета у потпуности одбио.

Захтеви Савета из 2013. и 2014. године односили су се на документацију о приватизацији пољопривредних предузећа и комбината у Републици Србији, по којима статус својине и површина пољопривредног земљишта нису били јасни и у складу са Законом о јавној својини и Уставом Републике Србије. Наиме, у евиденцијама Републичког геодетског завода значајно је била заступљена мешовита својина коју законодавство Србије не препознаје.

Због нерешених проблема у приватизацији пољопривредних предузећа и комбината и незаконитог отуђења пољопривредног земљишта у задружној, друштвеној и државној својини на које је Савет указао још 2012. године у свом Извештају, а на који нису реаговале ни Влада ни надлежне институције, Савет је 2017. године приступио додатним истраживањима.

Тим поводом од Републичког геодетског завода Савет је, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тражио следеће:

* податке о укупно расположивом земљишном фонду Републике Србије, по врстама земљишта (грађевинско, пољопривредно, остало), по јединицама локалне самоуправе изражено у хектарима;
* податке о статусу својине над земљиштем у Републици Србији, по врстама земљишта, а према територији јединица локалне самоуправе, изражено у хектарима;
* статус својине на земљишту свих приватизованих пољопривредних комбината и предузећа, а сада друштава, по њиховом називу;
* назив земљорадничких задруга у републици Србији које су укњижиле задружну својину, као и њихову укњижену површину.

За напред наведене захтеве Савет није добио одговоре, уз првобитно образложење да су подаци пословна тајна, као и да би за израду документа који садржи тражене информације требало додатно вишесатно ангажовање запослених.

У усменој комуникацији, Директор Републичког геодетског завода је, уз претње тужбом, тражио да се склони са сајта Савета Извештај из 2017. године у коме се помиње да Савету нису достављени тражени подаци.

Директор је даље навео да сви подаци постоје на сајту Републичког геодетског завода за преко осамнаест милиона парцела и да не може да даје податке о лицима која су власници приватизованих пољопривредних предузећа и комбината.

Као што се може из наведеног захтева видети, Савет није тражио имена лица власника приватизованих предузећа, већ статус својине по називу сваког приватизованог субјекта.

Такође, у осамнаест милиона катастарских парцела којима се може приступити на сајту Републичког геодетског завода Савет није могао наћи одговор, имајући у виду да Савет не располаже бројевима катастарских парцела.

Због недостављања документације и навода који нису тачни, Савет је изјавио жалбу Поверенику за информације од јавног значаја.

Повереник је, Решењем бр. 071-01-2272/2017-03 од 05.10.2017. године, наложио Републичком геодетском заводу да у року од седам дана од дана пријема Решења достави Савету тражене информације, односно копију докумената из којих се могу сазнати тражене информације.

У образложењу Решења, Повереник је навео да разлози недостављања информације које је истакао Републички геодетски завод у одговору Поверенику, на жалбу Савета, нису аргументовани.

Наиме, по наводима Повереника у поменутом решењу, Републички геодетски завод је погрешно поступио позивајући се на чл. 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, наводећи да би удовољавање поднетом захтеву подразумевало израду новог документа. Ово из разлога што су према одредбама чл.10. тачка 3. и 18. Закона о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“ бр. 79/2009; 18/2010; 65/2013; 15/2015; 47/2017 - аутентично тумачење; 113/2017 - др. Закон; 27/2018 - др. Закон и 41/2018 – др. Закон), послови Републичког геодетског завода, поред осталог и послови државне управе који се односе на оснивање, обнову и одржавање катастра непокретности, као и на оснивање, одржавање и располагање геодетско-катастарским информационим системом. Одредбама члана 4. став 1. и 2. истог Закона прописано је да је катастар непокретности основни и јавни регистар о непокретностима и правима на њима, као и да су непокретности које се у смислу овог Закона уписују у катастар непокретности: земљиште (катастарске парцеле пољопривредног, шумског, грађевинског, водног и другог земљишта), надземни и подземни грађевински објекти (објекти) и посебни делови објеката који чине грађевинску целину (стан, пословни простор, гаража и др.)

Одредбом члана 70. став 1. истог Закона прописано је да база података катастра непокретности јесте скуп геопросторних и свих других података о непокретностима и стварним правима на њима, а нарочито садржи податке о парцелама, објектима, посебним деловима објекта и имаоцима права на непокретностима, док је одредбом члана 157 истог Закона прописано да се геодетско-катастарски информациони систем састоји од подсистема који садрже податке и сервисе података, између осталог и катастра непокретности.

Имајући у виду наведене одредбе Закона о државном премеру и катастру, Повереник је сматрао да су испуњени сви битни елементи из чл. 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и да се достављање информације из базе података, коришћењем могућности геодетско-катастарског информационог система којим Републички геодетски завод располаже, не може сматрати израдом новог документа у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, само је питање у ком ће облику ти подаци бити достављени Савету.

На наводе Републичког геодетског завода да неће доставити информације јер су пословна тајна, Повереник је у поменутом решењу навео да је Републички геодетски завод погрешио, позивајући се на чл. 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер није доказао испуњеност услова из тог члана. Наиме, одредбама Закона о тајности података („Сл. гласник РС“ бр.104/09), којим је уређен јединствен систем одређивања и заштите тајних података у Републици Србији, прописано је да се као тајни подаци могу одредити подаци од интереса за Републику Србију, који се нарочито односе на:

* јавну безбедност, односно одбрамбене, спољнополитичке, безбедносне и обавештајне послове органа јавне власти;
* односе Републике Србије са другим државама и међународним организацијама и субјектима;
* системе, уређаје, пројекте, планове и структуре које су у вези са подацима из тачке 1. и 2.;
* научне, истраживачке, технолошке, економске и финансијске послове који су у вези са подацима из тачке 1. и 2. да тајни податак под условима и на начин утврђен тим Законом одређује овлашћено лице, а да при одређивању тајности података овлашћено лице процењује могућу штету по интерес Републике Србије (чл. 9. став 1. и чл.10. став 1. и 3. Закона);
* да се о одређивању тајности података доноси одлука заснована на процени овлашћеног лица и могуће штете која мора бити у писаном облику уз образложење (чл.11. став 1. и 4 );
* да се документ који садржи тајни податак означава степеном тајности у складу са Законом, а да Влада прописује начин и поступак означавања тајности података, односно докумената (чл.13.)
* да су степени тајности „ државна тајна “, „ строго поверљиво“, „ поверљиво“ и „ интерно“, као и да се степен тајности „ интерно“ одређује ради спречавања настанка штете за рад, односно обављања послова органа јавне власти који их је одредио, а да ближе критеријуме за одређивање степена тајности „ поверљиво“ и „ интерно“ одређује Влада, на предлог надлежног министарства, односно руководиоца органа јавне власти (чл.14. Закона).

Одредбом чл. 4 Уредбе о ближим критеријумима за одређивање степена тајности „поверљиво“ и „ интерно “ у органима јавне власти („Сл. гласник РС“ бр.79/14), прописано је да се тајни податак може одредити и означити степеном тајности „интерно“ ако би његовим откривањем неовлашћеном лицу, његовим уништењем или злоупотребом настала штета по рад органа јавне власти која за последицу може имати:

* смањење оперативних и функционалних способности органа јавне власти;
* угрожавање сарадње органа јавне власти са органима других држава, међународних организација и других међународних субјеката.

Према томе, да би се неки податак штитио као тајни, потребно је да се као такав одреди у складу са одредбама Закона о тајности података и одговарајућих подзаконских аката, што Републички геодетски завод није доказао.

**Према наводима Повереника, информације о површини и структури земљишта на територији Републике Србије и својинским правима на истом, јесу основне информације о земљишту о којима јавност има право да буде обавештена, а које је Републички геодетски завод дужан да пружи с обзиром на послове које обавља. Такође је по решењу Повереника био дужан да Савету достави тражене информације у року од седам дана и о извршењу решења обавести Повереника у складу са чл. 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Републички геодетски завод не само што није доставио тражене информације и обавестио Повереника већ је, као што је наведено, Директор Републичког геодетског завода уз претње тражио да се Извештај Савета склони са сајта Савета.**

Кроз овај пример комуникације Савета, Повереника и Републичког геодетског завода јасно је колико се не поштује начело јавности које датира још од успостављања земљишних књига. Поред тога непримерено је колико се не поштује институција Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, као и да се због тога не санкционишу лица која руководе органима власти која не поступају по решењима Повереника, чиме се урушава интегритет те институције.

 Поред начела јавности за које се са правом може рећи да је угрожено од стране појединаца који руководе Републичким геодетским заводом и начело поузданости је доведено у питање, што се може видети на следећем примеру, односно у Извештају о непокретностима града Београда који је Савет урадио 2017. године.

Наиме, податке за Извештај о непокретностима града Београда Савет је добио не само од Републичког геодетског завода, већ и од Републичке дирекције за имовину Републике Србије, као и од самог града Београда. У својим Извештајима о евиденцији и располагању непокретностима града Београда из 2017. године, Савет је јасно истакао да се евиденције три поменуте институције међусобно значајно разликују, а требале би да буду исте и усаглашене. Та неслагања, која је утврдила и Државна ревизорска институција у свом извештају бр. 400-1634/2014-08 из 2014. године, упућују на закључак да су евиденције о непокретностима у Републици Србији непоуздане.

Иако су се за успостављање евиденција непокретности у Републици Србији уложила значајна средства Савет се сусрео са чињеницом да се у 2017. години разлике у подацима мере у хиљадама објеката и хиљадама хектара земљишта на примеру само једне локалне самоуправе, односно града Београда.

Имајући у виду огромне разлике у евиденцији непокретности на нивоу само једне локалне самоуправе, као и поступање Републичког геодетског завода, Савет је Извештај о непокретностима града Београда 2017. године упутио Влади Републике Србије и надлежном Министарству уз следеће препоруке:

* да задужи Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре да изврши надзор над радом Републичког геодетског завода, на околност недостављања документације и неажурних и неуређених евиденција;
* да задужи Министарство државне управе и локалне самоуправе да у складу са својим надлежностима преиспита капацитете Републичког геодетског завода с обзиром на број упражњених радних места, просек старости запослених у Заводу и велики број лица ангажованих по уговору;
* да наложи Републичком геодетском заводу, Републичкој дирекцији за имовину и граду Београду да заједнички предложе правну регулативу, на основу које би се успоставила међусобна координација, ради усаглашавања података о евиденцији непокретности у јавној својини.

Значајније новине које су уследиле након Извештаја Савета односиле су се на доношње Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова („Сл.гласник РС “ бр.41/2018).

 Тим Законом је, између осталог, регулисано да се повећа ефикасност и ажурност катастра, тиме што ће се поједноставити и убрзати процедура уписа у катастар непокретности и водова. Поред увођења информационих технологија, Закон је прописао обавезе за судове, јавне бележнике, јавне извршитеље, органе јавне управе и друге организације да у кратком року достављају исправе које састављају и потврђују Служби за катастар непокретности ради провођења промена.

На основу чл. 60 Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, јавни бележници су дужни да се путем е-шалтера повежу са Републичким геодетским заводом најкасније до 01. јула 2018. године, судови до 01. јануара 2020. године, а остали обвезници до 01. новембра 2018. године.

 Образложење предлагача за доношењем овог закона односи се пре свега на тврдњу да би електронско пословање и достављање података од стране нотара сигурно значајно унапредило рад Републичког геодетског завода, а правним и физичким лицима олакшало укњижбу непокретности кроз поједностављене процедуре.

Међутим, у ситуацији када су подаци у катастру несређени, што је Савет показао само на примеру града Београда, није јасно на који начин ће новим законом нотари податке у катастру учинити истинитијим и ажурнијим.

У последњих десет година донето је низ законских решења којима је грађевинско и пољопривредно земљиште у државној и друштвеној својини књижено у приватну без икакве накнаде. Код грађевинског је конверзија права коришћења у право својине, а код пољопривредног спорним приватизацијама пољопривредних предузећа и комбината. О тим штетним појавама по Републику Србију, мереним милијардама евра, као што је наведено Савет је писао у својим извештајима и исте доставио Влади Републике Србије и надлежним министарствима. Као и за све остале, ни за ове извештаје није било повратних информација. За незаконито претварање државне и друштвене својине у приватну на пољопривредном земљишту, само уз потврду Агенције за приватизацију, која није одговарајућа правна исправа, на основу које могу да се проведу промене у катастру непокретности, не постоји покренут ни један судски или било који други поступак. То значи да ће код даљег промета тих непокретности нотари само верификовати постојеће незаконито стање.

Због свега наведеног и протока времена од пет година, када је Влади Републике Србије достављен последњи извештај о пољопривредном земљишту, Савет је приступио изради новог извештаја како би утврдио да ли је нека од препорука Савета усвојена и да ли је стање у тој области боље.

За неопходне информације Савет се крајем 2021. године поново обратио Републичком геодетском заводу захтевом за достављање следећих података:

* о укупној површини пољопривредног земљишта у Републици Србији;
* површини пољопривредног земљишта у државној својини по катастарским општинама;
* површини пољопривредног земљишта у задружној својини по називу задруга;
* површини пољопривредног земљишта у приватном власништву правних лица по катастарским општинама;
* површини пољопривредног земљишта физичких лица по катастарским општинама.

На овај захтев Савета Републички геодетски завод је доставио одговор 06 број 037-01-527/2021 од 09.12.2021. године, обавештавајући Савет да неће доставити податке уз претње и омаловажавање рада Савета.

Наиме, у одговору је наведено да предмет захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја може бити само она информација која је садржана у документу који је у поседу органа власти у моменту када се информација затражи и не постоји обавеза органа власти да израђује нови документ.

Колико је овакав одговор неаргументован Савет ће поновити наводе из Решења Повереника за информације од јавног значаја из 2017. године.

**„ Имајући у виду одредбе Закона о државном премеру и катастру, испуњени су сви битни елементи из чл. 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и да се достављање информације из базе података, коришћењем могућности геодетско-катастарског информационог система којим РГЗ располаже, не може сматрати израдом новог документа у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, само је питање у ком ће облику ти подаци бити достављени Савету.“**

Републички геодетски завод је у поменутом одговору истакао и да је у складу са одредбама чл.76 и 77 б тачка 2 Закона о пољопривредном земљишту (,,Сл гласник РС“ број 62/2006, 65/2008 - др. Закон, 41/2009, 112/2015, 80/2017 и 95/2018 - др. Закон) у надлежноси Управе за пољопривредно земљиште успостављање и вођење информационог система о пољопривредном земљишту Републике Србије, у оквиру кога је између осталог садржана и евиденција података о пољопривредном земљишту.

Међутим, Управа за пољопривредно земљиште је одговором број 011-00-1/54/2021-09 од 23.12.2021. године обавестила Савет, позивајући се на чл. 60 Закона о пољопривредном земљишту Републике Србије, да не располаже подацима о укупној површини пољопривредног земљишта у Републици Србији.

У свом одговору Републички геодетски завод је даље навео да својим учесталим захтевима Савет није заинтересован за тражене информације, већ је усмерен да се у јавности створи утисак да Републички геодетски завод одбија сарадњу и не поступа по закону и да ће бити принуђен да заштити своје интересе пред другим државним органима и институцијама.

Отворена претња Савету поновљена у више наврата и одбијање извршења Решења Повереника указује на само једну чињеницу, а то је да је Републички геодетски завод изнад свих институција Републике Србије.

Наиме, о оваквом поступању Републичког геодетског завода Савет је претходним извештајима обавестио Владу Републике Србије, надлежно Министарство, Републичко тужилаштво, али нажалост без икаквог ефекта. Напротив, блокада и девалвирање рада Савета уз претње су и даље настављене.

1. **ПОСТУПАЊЕ МИНИСТАРСТВА ПОЉОПРИВРЕДЕ ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ**

Ради потпуније анализе у области пољопривредног земљишта, Савету су поред података које је тражио од Републичког геодетског завода, били неопходни подаци и Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде.

 Тим поводом, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, од Министарства су тражени следећи подаци:

* о укупној површини пољопривредног земљишта у Републици Србији;
* о површини пољопривредног земљишта у државном власништву по катастарским општинама;
* о државном земљишту издатом у закуп по називу закупаца, као и наплаћеним приходима по том основу у 2019. и 2020. години;
* збирни податак о површини пољопривредног земљишта које је у поседу физичких лица;
* о површини пољопривредног земљишта у власништву регистрованих пољопривредних газдинстава, као и број газдинстава и просечна површина поседа које користе;
* о исплаћеним субвенцијама индивидуалним пољопривредним газдинствима по врсти субвенција за 2019. и 2020. годину:
* о покренутим поступцима због незаконитог, односно ненаменског трошења подстицајних средстава.

На захтев Савета одговор су испред Министарства доставиле дописом број 011-00-1/54/2021-09, Управа за пољопривредно земљиште и Управа за аграрна плаћања.

Као што је већ наведено, Управа за пољопривредно земљиште је одговорила да не поседује податак о укупној површини пољопривредног земљишта у Републици Србији. Међутим, у складу са Законом о пољопривредном земљишту („ Сл гласник РС“ бр 62/2006, 65/2008-др. Закон, 41/2009,112/2015, 80/2017 и 95/2018-др.Закон) Управа би требала да те податке поседује.

Наиме, у складу са чланом 77 тачка б поменутог Закона Управа за пољопривредно земљиште обавља следеће послове:

1. управља пољопривредним земљиштем у државној својини
2. успоставља и води информациони систем о пољопривредном земљишту Републике Србије
3. распоређује средства за извођење радова и прати реализацију годишњег плана заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта за Републику Србију
4. остварује међународну сарадњу у области заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта у Републици Србији
5. прати израду пољопривредне основе Републике Србије и њено остваривање
6. обавља и друге послове из области планирања, заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта

 Као што се из наведеног члана Закона може видети у надлежности Управе је успостављање и вођење информационог система о пољопривредном земљишту Републике Србије. У складу са чланом 76 поменутог Закона, Информациони систем у пољопривредном земљишту, као део јединственог информационог система Републике Србије, обезбеђује евиденцију података о пољопривредном земљишту, приступ подацима од стране овлашћених корисника независно од њихове локације, размену података и информација између субјеката информационог система, државних органа и квалитет података и информација.

 Оба наведена члана Закона јасно показују да Управа за пољопривредно земљиште треба да поседује податак о укупном пољопривредном земљишту Републике Србије. Нису познати разлози због којих Управа за пољопривредно земљиште те податке нема или не жели да их достави Савету, уз образложење да их не поседује. Једино остаје поражавајућа чињеница да Савет као саветодавно тело Владе Републике Србије није могао да добије податке и пружи јавности информацију о укупном фонду пољопривредног земљишта Републике Србије. Два надлежна државна органа и то: Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде и Републички геодетски завод недостављањем тако битне информације стварају простор за манипулацију и корупцију у најважнијем државном ресурсу.

Што се тиче податка о површини пољопривредног земљишта израженог у хектарима у државном власништву по катастарским парцелама које је доставила Управа за пољопривредно земљиште, Савет ће га приказати по следећим регионима:

* Регион Београда 25.030.7
* Јужна и источна Србија 206.961,3
* Регион Шумадије и Западне Србије 123.041,9
* Регион Војводине 365.000

 **УКУПНО 720.033,9**

Колико су наведени подаци о површини пољопривредног земљишта у државном власништву веродостојни, Савет је желео да упореди и са подацима које евидентира Републички геодетски завод, али као што је наведено у Извештају, због опструкције Републичког геодетског завода то није могуће.

Што се тиче података који се односе на површине пољопривредног земљишта у државном власништву за које је уговорен закуп, Управа је доставила податак да је за 2019. годину уговорено 265.888,12 хектара, а за 2020. годину 274.809,41 хектара.

Због чега се од укупног земљишног фонда у државном власништву у закуп издаје негде око једне трећине Савет нема информацију.

 Управа је доставила податке о наплаћеној закупнини и она у укупном износу за 2019. годину износи 6,4 милијарде динара или око 54,2 милиона евра. За 2020. годину укупна закупнина је износила 5,1 милијарду динара или око 43,7 милиона евра, што је за око десет милиона евра мање него 2019. године.

На захтев Савета да достави податак о површини пољопривредног земљишта која поседују регистрована пољопривредна газдинства, Управа за аграрна плаћања је одговорила да је у Регистар пољопривредних газдинстава уписано 459.443 газдинства која поседују 2.578.135,34 хектара, од тога засејане површине на 2.486.662,50 хектара. Наведени податак о пољопривредном земљишту које користе регистрована пољопривредна газдинства сам за себе не пружа битне информације, обзиром да изостају најважније, а то је укупан пољопривредни земљишни фонд Републике Србије по структури власништва.

Управа за аграрна плаћања је доставила податак и о исплаћеним субвенцијама пољопривредним газдинствима које за 2019. годину износе 33,8 милијарди динара, а за 2020. годину 40,8 милијарди динара. Савет жели да напомене да су наведени подаци о укупним субвенцијама достављени у ексел табелама непрецизни па је њихова истинитост веома упитна.

Имајући у виду да се ради о субвенцијама мереним десетинама милијарди динара Савет је на питање како се контролише њихово трошење добио одговоре од Управе за пољопривредно земљиште и Управе за аграрно плаћање.

Управа за аграрна плаћања је одговорила да је због ненаменског коришћења подстицајних средстава у 2019. години покренуто само 80 поступака, а у 2020. години 160, не наводећи какав је њихов исход.

Управа за пољопривредно земљиште одговорила је да је иницирала покретање поступака ради повраћаја исплаћених средстава подношењем иницијативе за утврђивање пасивног статуса пољопривредних газдинстава и у одређеним случајевима подносила кривичне пријаве против лица која су незаконито поступала, не наводећи о ком се броју и обиму ради.

1. **ПОСТУПАЊЕ МИНИСТАРСТВА ОДБРАНЕ**

У уводном делу Извештаја Савет је акценат ставио на укупној приватизацији пољопривредног земљишта које је било у поседу друштвених пољопривредних предузећа и комбината и чија се приватизација у највећој мери одвијала од 2003. до 2015. године.

Многа од тих предузећа нису имала успешну приватизацију и отишла су у стечај где је већински поверилац била држава, па је таква девастирана предузећа односно њихова стечајна маса била предмет продаје из стечаја. Продаја је вршена и за субјекте који су били у реструктурирању.

Посебно значајну продају имовине пољопривредних друштава (бивша пољопривредна предузећа која су приватизацијом постала акционарска друштва) Савет је детаљно обрадио у Извештају о пољопривредном земљишту из 2017. године.

Овим новим Извештајем у 2022. години, Савет поново посебну пажњу поклања међудржавном споразуму, у вези пољопривредног земљишта, који је од самог почетка нетранспарентан и подсећања ради даје кратак осврт на Уговор о заједничком улагању склопљен 4. јула 2014. године између:

1. Републике Србије коју је представљала Влада Републике Србије, а заступао министар привреде, Душан Вујовић, у својству представника РС; и

2. Al Rawafed International Investment L.L.C., друштво основано и постоји у складу са прописима Уједињених Арапских Емирата, које је заступао Махмуд Ебрахим ал Махмуд.

Наиме, 17. фебруара 2013. године, Владе Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, склопиле су Споразум о сарадњи, који је ратификовала Народна скупштина Републике Србије 15. марта 2013. године.

У складу са чланом 2. тачка (1) подтачка 3. ( „Сарадња у области пољопривреде“ ) Међудржавног споразума, да би се инвестирало у развој пољопривредне производње и модернизацију постојеће пољопривредне инфраструктуре, Република Србија је спремна да понуди водећој пољопривредној компанији из УАЕ, коју предложи УАЕ страна, имовину у пољопривредним друштвима у државном власништву, дугорочни закуп пољопривредног земљишта, односно економску сарадњу, а све под условима о којима су се споразумеле стране у Међудржавном споразуму, или свака страна и приватни сектор, или приватни сектор обе стране, који ће бити дефинисани посебним споразумима, уговорима о купопродаји, дугорочном закупу, концесија БОТ (изгради-искористи-предај), економској сарадњи, продаји капитала односно имовине итд.

У складу са чланом 6. Међудржавног споразума, споразуми, уговори, програми и пројекти који су договорени у складу са Међудржавним споразумом не подлежу процедурама јавне набавке и тендера, или другим процедурама које су дефинисане националним прописима Републике Србије.

22. септембра 2013. године, Al Rawafed International Investment L.L.C послала је званично писмо (Предлог) Републици Србији изразивши своје интересовање да инвестира у пољопривредни сектор у Србији. Посебно интересовање изражено је за:

а) оснивање Заједничког привредног друштва (ЗПД) са Републиком Србијом, где би активности ЗПД углавном финансирали зајмодавци трећа лица и матично друштво Al Rawafed International Investment L.L.C, које би имало 80% у власничкој оснивачкој структури, а Република Србија би поседовала 20% удела у ЗПД. Укупни оснивачки капитал износио би 10.000.000,00 ( десет милиона динара);

б) куповину, преко ЗПД, земљишта које је тренутно у поседу Јадрана и Бачка Сивац са предложеном купопродајном ценом од 10.000,00 ЕУР/ха за земљиште које је у власништву Јадрана и 7.000,00 ЕУР/ха за земљиште које је у поседу Бачка Сивац;

в) дугорочни закуп, преко ЗПД, пољопривредног земљишта које је у власништву РС, за годишњи закуп од 250 ЕУР/ха и пословно-техничку сарадњу, преко ЗПД, са Војном управом (ВУ) Моровић у погледу земљишта које користи ВУ Моровић, на основу расподеле добити, где би ВУ Моровић имала право на 20% нето профита који проистиче из предметног земљишта.

Al Rawafed International Investment L.L.C., као водећа пољопривредна компанија из УАЕ, именована је као изабрани инвеститор у пољопривредном сектору у складу са Међудржавним споразумом путем званичног писма које су УАЕ послали Републици Србији 23. децембра 2013. године.

После анализе земљишта, опреме и постројења који су почетно предвиђени за продају/закуп/сарадњу у складу са Предлогом, као и земљишта, опреме, постројења која је додатно понудила РС, стране су се заједнички споразумеле о коначном списку имовине која ће бити предмет трансакције.

Влада РС је усвојила Закључак 05 број: 337-6983/2014 дана 4. јула 2014. године којим се даје сагласност на склапање Уговора о заједничком улагању уз све његове додатке.

Уговор о заједничком улагању који су потписали РС и Ал Дахра Холдинг ЛЛЦ 28. марта 2013. године, у вези са сарадњом у области пољопривреде прописно је раскинут од стране Републике Србије дана 4. јула 2014. године.

Савету није познато због чега су се у периоду од 28.марта 2013. године до 4. јула 2014. године, до када је био на снази уговор са Ал Дахра Холдинг ЛЛЦ, водили по истом основу преговори са другом арапском компанијом, односно због чега је 4. јула 2014. године раскинут уговор са Ал Дахром, да би истог дана био закључен са Аl Rawafed International Investment L.L.C..

На основу уговора о заједничком улагању основано је заједничко привредно друштво Аl Ravafed Srbija d.o.o преко кога је продата имовина следећих друштава:

1. АД „ Бачка “ Сивац у реструктурирању

2. АД „ Агробачка“ Бач у реструктурирању

3. АД „ Јадран“ Ратарство - Нова Гајдобра у реструктурирању

4. АД „ Млади борац“ - Сонта у реструктурирању

Поред продаје имовине наведених друштава закључен је и уговор о пословној и техничкој сарадњи између заједничког друштва и Републике Србије која наступа преко Министарства одбране - Војне управе Моровић о подели профита коришћењем пољопривредног земљишта. Такође је закључен уговор између Републике Србије, која делује преко Министарства пољопривреде и заштите животне средине и заједничког привредног друштва, о издавању земљишта у закуп површине од око 4.300 хектара на рок од двадесет година са аутоматским продужењем на додатних двадесет година. Пољопривредно земљиште се издаје у закуп по иницијалној бруто годишњој закупнини од 250 евра по хектару која ће бити важећа у првих десет година, а тек након тог рока коригована на основу индекса који се користи за мерење инфлације.

О ефектима овог међудржавног споразума Савет се бавио и 2017. године у свом другом Извештају о пољопривредном земљишту, али му тада није била доступна документација од Министарства одбране, па самим тим и анализа ефеката није била могућа. Имајући у виду да је овим Међудржавним споразумом обухваћено на десетине хиљада хектара најплодније војвођанске земље са заливним системима и другом опремом, захтев Савета је обновљен крајем 2021. године, због чега су поново од Министарства одбране тражени следећи подаци:

- ефекти реализације Уговора о пословно-техничкој сарадњи између компаније Ал Равафед и Републике Србије, за чију реализацију је задужено Министарство одбране ( Војна управа Моровић);

- финансијски резултати заједничког друштва и уплаћена добит појединачно по свакој години од дана ступања на снагу уговорених обавеза;

- износ уплаћене закупнине за коришћење пољопривредног земљишта појединачно по годинама.

Министарство одбране након четрдесет дана од захтева Савета доставило је одговор број 3699-7/2021, у коме наводи да је податак о ефектима реализације Уговора о пословно техничкој сарадњи тајан, односно да су финансијски и пословни резултати чланом 13 предметног Уговора регулисани као пословна тајна.

У напред наведеном делу Извештаја дато је тумачење Повереника за информације од јавног значаја како је Законом о тајности података (,,Сл. гласник РС“ бр. 104/09) законски регулисана тајност података односно пословна тајна. Министарство одбране у свом одговору је показало да не поштује законе Републике Србије нити институцију Повереника, јер није доказало да су тражени подаци пословна тајна.

Министарство одбране није доставило ни податак о износу уплаћене добити и закупнине, већ само да је заједничко друштво АЛ Равафед измирило своје обавезе закључно са 31.12.2021. године.

Оваквим одговором Министарства одбране Савет поново не може да анализира какав је интерес Републике Србије у заједничком аранжману са страном компанијом у коришћењу десетина хиљада хектара најплоднијег земљишта.

Једини подаци о пословању заједничког друштва Ал Равафед који су доступни Савету су објављени финансијски извештаји у АПР-у од 2017-2020. године.

Према наведеним извештајима Ал Равафед је имао нето добит у 2018. години у износу од 19,6 милиона динара, док је у остале три године нето губитак износио укупно 580,2 милиона динара. Према овим финансијским показатељима заједничко друштво не само да није могло да уплаћује добит него ће држава Србија као један од оснивача морати да покрива и губитке.

1. **ЗАКЉУЧАК**

 Пуних десет година Савет покушава да препорукама Влади Републике Србије предочи проблеме у власничкој структури, располагању и управљању пољопривредним земљиштем. Тим поводом урадио је три извештаја, са израженим проблемом недоступне документације од стране институција, које са истом располажу а не желе да је доставе. Недостављање документације упућује на закључак да се нешто од Савета, па самим тим и од јавности прикрива, што може створити простор за корупцију и злоупотребе.

 Недопустиво је да две надлежне институције, Министарство пољопривреде шумарства и водопривреде и Републички геодетски завод, не могу да пруже податак са коликим укупним фондом пољопривредног земљишта располаже Република Србија. Поред тога, неажурне и недоступне евиденције о власничкој структури пољопривредног земљишта онемогућавају законито располагање и управљање земљиштем. У ранијим подацима достављеним Савету у катастрима непокретности хиљаде хектара пољопривредног земљишта се налазе у статусу „мешовити и други облици својине“ који нису у складу са законском регулативом Републике Србије. Ко и по ком правном основу може да користи земљиште са таквим обликом својине Савету није познато.

 У протеклом десетогодишњем периоду такође није решен проблем отуђења пољопривредног земљишта без икакве накнаде, а које је било у друштвеној својини приватизованих пољопривредних предузећа и комбината. За решење тог проблема тадашње Министарство пољопривреде обавестило је Савет да ће се ангажовати заједно са Агенцијом за приватизацију, односно Министарством привреде и Републичким геодетским заводом.

 Да ли је било неких активности по том основу Савет није могао да утврди, имајући у виду да Републички геодетски завод није желео да достави најновије податке о власничкој структури земљишта, из које би се видело да ли је дошло до одређених промена након препорука Савета Влади Републике Србије. Тим препорукама Савет је предлагао Влади да се незаконито отуђено земљиште врати у посед ранијих титулара, или исплати накнада по тржишној цени што би допринело да се смањи огромна штета настала незаконитим приватизацијама.

 Прикривање документације о власничкој структури и укупном фонду пољопривредног земљишта управо може бити из разлога да се заштите нечији приватни интереси. Поред тога могуће су и бројне злоупотребе претварањем пољопривредног земљишта у грађевинско што може бити предмет посебне анализе.

 Нетранспарентност података је свакако утицала да анализе о власништву, располагању и управљању пољопривредним земљиштем, којима се Савет десет година бави нису потпуне, али једина неспорна чињеница је да држава није „ добар домаћин “. Наиме, из веома мало доступне документације Савет је уочио да се око једне трећине државног пољопривредног земљишта издаје у закуп и тиме остварује значајно мање прихода него што би то објективно могло. Недоступни су подаци колики су приходи по основу закупа земљишта које користи компанија у већинском власништву страних лица, као и сви остали ефекти из међудржавног споразума. Поставља се питање како је могуће да компанија која је у већинском власништву странаца, која је добила најповољније цене најплоднијег земљишта са заливним системима, која има изузетно повољну цену закупа, остварује милионске губитке. То практично значи да држава од тог аранжмана нема никакву добит већ само штету, па није ни чудо што Министарство одбране податак о ефектима аранжмана проглашава пословном тајном.

 Недомаћинско пословање државе, односно надлежних институција не огледа се само кроз ненаплаћене закупнине, било да се земљиште не издаје или га незаконито користе без икакве накнаде лица која нису власници, већ и кроз давање државних субвенција уз минималну контролу њиховог наменског трошења.

 Имајући у виду да је пољопривредно земљиште најважнији ресурс сваке државе, па и Републике Србије, Савет са разлогом десет година у континуитету прати ту област. Нажалост, до сада није имао подршку осталих институција, међу којима је и Влада Републике Србије.

Савет очекује, с обзиром на све околности које се дешавају, било да су то климатске промене, ратна дејства, пандемија, да ће питање пољопривреде и производња хране бити најважнија државна тема.

 Препоруке које је до сада у својим извештајима Савет давао Влади Републике Србије, које су поновљене и у овом Извештају, а које су и даље актуелне, јер раније уочени проблеми нису решени, Савет предлаже да се приоритетно решавају.

 Подсећања ради дате препоруке су имале за циљ да се утврди укупан фонд пољопривредног земљишта по структури власништва (државно, приватно, задружно), да се узурпирано земљиште врати својим власницима, или изврши накнада по тржишним условима, да се сво државно земљиште стави у функцију у складу са законом, као и да се врши озбиљна контрола давања и наменског коришћења субвенција.

 Због свега наведеног Савет даје поред предходних и нове препоруке Влади Републике Србије.

1. **ПРЕПОРУКЕ:**
* да Влада Републике Србије наложи Министарству грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре да изврше надзор над радом Републичког геодетског завода због непоштовања Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја;
* да Републички геодетски завод спроводи решења Повереника за информације од јавног значаја, па самим тим достави тражену документацију Савету;
* да се поштује институција Повереника и због непоступања државних органа по његовим решењима санкционишу њихови руководиоци;
* да наложи Министарству одбране да поштује Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закон о тајности података и да не проглашава пословном тајном податке који то у складу са Законом нису;
* да наложи Министарству пољопривреде шумарства и водопривреде да у складу са Законом о пољопривредном земљишту успостави и води информациони систем о пољопривредном земљишту, који ће бити транспарентан и доступан сваком заинтересованом субјекту.

 ПОТПРЕДСЕДНИК САВЕТА

 проф. др Мирослав Милићевић